

Comunidad y Sentido en la Teoría Sociológica Contemporánea.*

Alejandro Bialakowsky
(UBA-CONICET)

Si nos atrevemos a delinear correlaciones entre tiempos y espacios con preocupaciones y desarrollos teóricos, que sin duda serán siempre discutibles y en última instancia improbables, la comunidad en tanto problema fundante de la teoría sociológica no tiene similar presencia según el conjunto de autores y escritos que abordemos. Desde el magnífico *Comunidad y Sociedad* de F. Tönnies que inspiró a E. Durkheim y a M. Weber hasta algún texto de Z. Baumann podemos señalar diferencias importantes. Mientras que en la sociología clásica, que recorre todo el siglo XIX hasta el fin de la Primera Guerra Mundial, la comunidad aparece constante y centralmente en sus reflexiones, en lo que denominamos la teoría sociológica contemporánea, desde mediados de los años sesenta del pasado siglo, no se la observa de manera manifiesta. Gestándose durante las décadas de 1960 y 1970, en torno a los años 80 ciertas obras claves irrumpen en el escenario: *Teoría de la acción comunicativa* de J. Habermas, *La constitución de la sociedad* de A. Giddens, *Sistemas sociales* de N. Luhmann, *El sentido Práctico* de P. Bourdieu, entre otras. Acerca de la medida en que la comunidad atraviesa estos textos luego tendremos algunas consideraciones al respecto. Sin embargo, debemos distinguir esta década con una clara raigambre teórica de la siguiente. En lo que podríamos llamar esquemáticamente los noventa, el problema de la comunidad vuelve a ser foco de atención. No lo hace desde la teoría sociológica sino en discursos políticos, institucionales, grupos sociales diversos, entre otros. Evidentemente, esto se vincula a determinadas transformaciones en las sociedades contemporáneas que se condensan de manera particular en aquellos años. Los mismos autores que se habían dedicado a la teoría hacen eco de esto. Se observa por ejemplo en el final del segundo tomo de *Teoría de la acción Comunicativa*, en donde J. Habermas de manera un poco premonitrice les hace lugar, y en los escritos de A. Giddens de aquel tiempo –los dos autores en los que centraremos nuestro trabajo-. Pero durante la década que nos encontramos ya arribando a su fin, el problema de la comunidad no desaparece pero sufre grandes modificaciones. En nuestro país, por ejemplo, entre muchas otras cuestiones, la recuperación de procesos de soberanía estatal, establecen una situación

* Lo que sigue es la introducción de un trabajo en preparación. Por favor no citar.

teórica muy divergente. La cuestión de la comunidad, lo que en cierto punto también era tensionante durante los noventa, discurre con mayor fuerza en la teoría política y la filosofía política. Ambos autores, Habermas ya previamente, se dedican más que a la teoría sociológica al pensamiento e intervención política.

El objetivo de este trabajo es reconstruir el problema de la comunidad en la teoría sociológica contemporánea en las obras de J. Habermas y A. Giddens. A nuestro entender, sus perspectivas pueden ser comprendidas a partir de las importantes transformaciones que los dos autores realizan en sus postulaciones acerca del problema del sentido. Trabajaremos especialmente sobre tres cuestiones. En primer lugar, consideramos que la comunidad tiene una presencia insoslayable en sus escritos, aunque no posea la visibilidad de la reformulación que atañe al sentido. En segundo lugar, como mencionábamos anteriormente, es a través de estos cambios que podemos internarnos en su desarrollo. Los conceptos de *mutual knowledge* (Saber mutuo) -A. Giddens- y *Lebenswelt* (Mundo de la vida) -J. Habermas- son decisivos al respecto. En último lugar, es en los análisis sobre la modernidad que ambos proponen, vinculados a tales términos y sus respectivos despliegues, donde el concepto de comunidad toma formas distintas de las denominadas “comunidades premodernas” teniendo relevancia a la hora de reflexionar acerca de nuestra sociedad actual.

Demarcaremos cinco tópicos a nuestro entender fundamentales con referencia a lo anterior:

1) J. Habermas utiliza con frecuencia el concepto “comunidad de comunicación”. Este no puede ser entendido por fuera del *mundo de la vida*. Una vez que los obstáculos sacros a la acción comunicativa se ven lingüístizados, el sentido se produce y reproduce a través de la conjunción de las diferentes esferas del mundo de la vida. Este presupone una comunidad de sujetos en dos direcciones. Por una parte, que comparten este trasfondo de sentido que nunca puede ser tematizable en su totalidad. Por la otra, la característica universal que hace posible una racionalidad comunicativa. Es decir, la capacidad de cualquier individuo de coordinar sus acciones a partir del consenso generado en la comunicación y la pretensión de universalidad posible del consenso para todo aquel que se involucre en tal comunicación.

2) J. Habermas, a su vez, con respecto a los nuevos movimientos sociales afirma que no puede entenderlos en torno a “problemas de distribución”, sino a “gramáticas de las formas de la vida”. La recuperación de comunidades de comunicación que se autoprotegen en la forma de subculturas en busca de identidades personales y colectivas, es causa justamente de las patologías de la modernidad: la colonización del mundo de la vida por los sistemas funcionales y asimismo, su desertificación por la especialización de las esferas culturales. Por eso comparten en parte, junto a la renovación del fundamentalismo religioso, la manera en la cual reaccionan a ellas. Al pretender establecer formas de vida distantes o al menos “resistentes” de la racionalidad funcional de los sistemas económicos y políticos, pierden la capacidad de profundizar el proyecto moderno de la ilustración sustentado en una comunidad no sacra de comunicación con pretensiones de universalidad.

3) A. Giddens en sus primeros escritos no supone una tematización relevante de la comunidad. Esta queda reducida a un problema premoderno, aunque tampoco se la profundiza. Asociada a la tradición en sociedades en donde el distanciamiento espacio-temporal no es comparable a la modernidad, supone *communal practices* pertenecientes al saber mutuo puesto en juego en reproducción de la agencia: “las cosas se hacen como siempre se hicieron”. La seguridad ontológica se asegura a través de la rutinización de estas prácticas tradicionales, sin por ello suponer como hiciera Habermas una fuerte disolución de monitoreo reflexivo de la acción.

4) Sin embargo, en los textos producidos durante la década de los noventa por este autor la comunidad se vuelve centro de reflexiones. Giddens trabaja de manera más detallada las cuestiones de la tradición vinculándolas a la verdad formular y sus guardianes. A su vez, afirma que en sus comienzos la modernidad produce una serie de nuevas tradiciones en reemplazo de las ya débiles premodernas. Sin embargo, con la aceleración del desenclaje espacio-tiempo, la multiplicación de saberes expertos y la fuerza cada vez más patente de los “riesgos manufacturados”, las tradiciones se ven vaciadas de sustento. La seguridad ontológica ya no se puede constituir, en grandes porciones de la vida, a través de la tradición. La reflexividad institucional cobra un imperiosa necesidad. En la modernidad tardía, por ende, se observan dos movimientos. Uno, de repliegue hacia las comunidades locales en busca de tradiciones aún no del todo desgastadas y —como cree también Habermas— afín a los más diversos

fundamentalismos. Dos, el surgimiento de “comunidades reflexivas”. Los grupos de auto-ayuda y las relaciones de intimidad son dos formas en las cuales se establecen comunidades activas y muchas veces, como en el caso de la autoayuda –por ejemplo, alcohólicos anónimos-, de un alcance a la vez local y fuertemente global. Estas se articulan a partir de una reconstrucción activa de las identidades de los agentes que se involucran en ellas, sobre todo reelaborando el pasado. Hacen frente a las características compulsivas y adictivas de la modernidad poniendo en juego formas activas de recuperación de la seguridad ontológica. Las “relaciones puras” se constituyen a partir de un espacio de intimidad para la apertura hacia el otro y el autodescubrimiento. Es decir, nuevas maneras más activas de monitorear reflexivamente la acción en un saber mutuo cada vez más reflexivo. Sin embargo, estas, de las que hemos nombrado sólo algunos casos, encierran una ambivalencia. Pueden, dirá Giddens, tanto emancipar como fortalecer relaciones de dominación.

6) Por tanto, ambos autores, dan posibilidad a considerar que el problema de la comunidad no está referido al pasado si no que tiene amplia importancia para la comprensión de nuestras sociedades contemporáneas. La reformulación del concepto de sentido hace posible en los escritos de los dos sociólogos que la comunidad no sea ni una descripción de sociedad premodernas ni una idealización utópica, sino un problema que se encuentra en el centro mismo de la relaciones sociales modernas y tardío modernas. Sin embargo, operan de manera muy distinta. Para J. Habermas, además de describir determinados movimientos sociales, son parte fundante del proyecto inconcluso de la modernidad, en tanto concomitantes del despliegue de la acción comunicativa en un mundo de la vida no colonizado. Para A. Giddens, serán nuevas formas de relaciones sociales vinculadas una cada vez más creciente reflexividad de la agencia y el saber mutuo.

Bibliografia

- Alexander, J. (1987), *Twenty Lectures: Sociological Theory Since World War II*, Columbia University Press, New York.
- (1989), *Structure and Meaning: Relinking Classical Sociology*, Columbia University Press, New York.
- (1991), "Habermas and Critical Theory: Beyond the Marxian Dilemma?", in Honneth, A. and Joas, H., *Communicative action. Essays on Habermas's Theory of Communicative action*, MIT Press.
- Chernilo, D. (2002), "The theorization of social co-ordinations in differentiated societies: the theory of generalized symbolic media in Parsons, Luhmann and Habermas", *British Journal of Sociology* 53 (3), 431–449.
- Corcuff, P. (1998), *Les nouvelles sociologies*, Ed. Nathan, Paris.
- Crook, S. (1998), "Minotaurs and other monsters: 'everyday life' in recent social theory", *Sociology* 32 (3), 523-540.
- Depelteau, F. (2008) "Critique of co-deterministic theories of structure and agency", *Sociological Theory* 26 (1), 51-73
- Domingues, M. (2000) "*Creative and Master Trends in Contemporary Sociological Theory*", *European Journal of Social Theory* 3 (4), 467-484.
- Friedland, L. (2001) "Communication, Community and Democracy", in *Communication Research*, Vol. 28 N. 4., Sage.
- Giddens, A. (1979), *Central Problems of Social Theory*, University of California Press Berkeley and Los Angeles.
- (1986), *The Constitution of Society*, University of California Press.
- (1987), "Reason without revolution? Habermas's Theory of Communicative Action", in *Social Theory and Modern Sociology*, Stanford University Press.
- (1990), *The Consequences of Modernity*, Stanford University Press.
- (1991), *Modernity and Self-identity: Self and Society in the Late Modern Age*, Polity Press, London.
- (1992), *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love, and Eroticism in Modern Societies*, Stanford University Press.
- (1993), *New Rules of Sociological Method: A Positive Critique of Interpretative Sociologies*, Stanford University Press.
- (1994) "Living in a Post-Traditional Society", in Beck, U., Giddens, A., Lash, S., *Reflexive Modernization: Politics, Tradition and Aesthetics in the Modern Social Order*, Stanford University Press.
- (1995a), "'Power' in the Writings of Talcott Parsons", in *Politics, Sociology and Social Theory*, Stanford University Press.
- (1995b), "Habermas on Labour and Interaction" in *Politics, Sociology and Social Theory*, Stanford University Press.
- (1987), "Structuralism, Post-structuralism and the production of culture". in *Social Theory Today*, Giddens, A. and Turner, J. (comp.), Stanford University Press.
- (2003) *Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives*, Routledge, London.
- Giddens, A., and Turner, J. (1987) "Introduction", in *Social Theory Today*, Giddens, A. and Turner, J. (comp.), Stanford University Press.
- Gross, N. and Solon, S. (2002), "Intimacy as a Double-Edged Phenomenon? An Empirical Test of Giddens", *Social Forces* 81(2), 531-555.
- Habermas, J. (1975), *Legitimation Crisis*, Beacon Press, Boston

- (1982), "Reply to my critics", in Thompson, J. and Held, D., *Habermas: Critical Debates*, MIT Press..
- (1984), *The Theory of Communicative Action - Volume I*, Bacon Press, Boston.
- (1987), *The Theory of Communicative Action - Volume II*, Bacon Press, Boston.
- (1990), *Pensamiento Posmetafísico*, Taurus Ed., Madrid.
- (1994) "Hannah Arendt's Communications Concept of Power" in Hinchman, L., *Hannah Arendt: Critical Essays*, SUNY Press, 1994.
- (1996) *Between Facts and Norms: Contributions to a Discourse Theory of Law and Democracy*, MIT Press.
- Joas, H. (1991), "The Unhappy Marriage of Hermeneutics and Functionalism", in Honneth, A. and Joas, H., *Communicative action. Essays on Habermas's Theory of Communicative action*, MIT Press.
- Livesay, J. (1985), "Normative Grounding and Praxis: Habermas, Giddens, and a Contradiction within Critical Theory", *Sociological Theory* 3 (2), 66-76.
- Loyal, S. and Barnes, B., (2001), "Agency" as a Red Herring in Social Theory", *Philosophy of the Social Sciences* 31.
- Luhmann, N. (1995), *Social Systems*, Stanford University Press.
- McCarthy, T. (1981), *The Critical Theory of Jürgen Habermas*, MIT Press.
- McCarthy, T. (1991), "Complexity and Democracy: or the Seductions of System Theory", in Honneth, A. and Joas, H., *Communicative action. Essays on Habermas's Theory of Communicative action*, MIT Press.
- Morante, J. (1998), *El núcleo ontológico de la Teoría Social. A propósito del pensamiento de Anthony Giddens*, Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales Nº 130, Universidad de Barcelona, Barcelona.
- Mouzelis, N. (
- Parsons, T. (1966), *Societies*, Prentice-Hall Internacional, New Jersey.
- (1968), *The Structure of Social Action: A Study in Social Theory with Special Reference to a Group of Recent European Writers*, Free Press.
- Parsons, T. y Shils, E. (1952) *Toward a General Theory of Action*, Harper & Row, New York.
- Reckwitz, A. (2002), "Toward a Theory of Social Practices", *European Journal of Social Theory* 5(2): 243–263, Sage Publications, Londres.
- Sinclair, T. (2002) "From community building to governing strangers", in *American Review of Public Administration*, Vol 32, Sage.
- Taylor, C. (1991), "Language and Society", in Honneth, A. and Joas, H., *Communicative action. Essays on Habermas's Theory of Communicative action*, MIT Press.
- Tucker, K. (1993), "Aesthetics, Play, and Cultural Memory: Giddens and Habermas on the Postmodern Challenge", *Sociological Theory* 11 (2), 194-211.